



Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetsége

1126 Budapest, Böszörményi út 20-22.

iroda tel.: 225-0622 tel./fax: 225-0623

E-levél címeink: info@abosz.hu

www.abosz.hu

elnök tel./fax: 316-9008

aboszeln@mail.datanet.hu

Számlaszámunk: 11702036-20618221

Adószámunk: 18070015-1-43

FŐVÁROSI FŐÜGYÉSZSÉG

Fax: 472-4163 E-mail: fov.fou@mku.hu

benyújtva:

a Budapesti V. és XIII. kerületi Ügyészségnél

1055 Budapest, Markó u. 27.

T.: 332-5930

Fax: 332-5930/440 m.

Budapest, 2009. december 8.

Tárgy: *panasz bejelentése kiegészített-pontosított változatban a Budapesti V. és XIII. kerületi Ügyészség B. 7813/2009/3. számú, feljelentést elutasító határozata ellen (ismeretlen tettes ellen, a H1N1 oltáskampány törvénysértő, valamint egészséget, illetve életet veszélyeztető előkészítése és végrehajtása, illetve közbizalom elleni bűncselekmények miatt tett feljelentés ügyében)*

Tisztelt Fővárosi Főügyészség

Az alábbi indokaim alapján *részletes panasszal élek* az eredetileg a Legfőbb Ügyészhez benyújtott feljelentésemnek a Budapesti V. és XIII. kerületi Ügyészség tárgyban megjelölt határozatában foglalt – bűncselekmény gyanújának hiányában történt – elutasítása ellen.

Az előzményekről:

Az eddigi ügykezelésben a Legfőbb Ügyészség a Fővárosi Főügyészséghez, utóbbi a Budapesti V. és XIII. kerületi Ügyészséghez, az pedig a Központi Nyomozó Főügyészséghez továbbította feljelentésemet. A Központi Nyomozó Főügyészség megállapította, hogy az ügy elbírálása nem tartozik hatáskörébe, ezért beadványomat visszaküldte a Budapesti V. és XIII. kerületi Ügyészséghez.

Hangsúlyozom, hogy eddig a két polgári jogi és két büntetőjogi vonatkozású törvénysértés-sorozat megvalósulásának aggályosságát is felvető feljelentésemet egyik ügyészségi szerv sem minősítette alaptalannak, beadványomat csak a hatáskör és illetékesség szempontjából megfelelő ügyészségi szerv megtalálása céljából továbbították az arra leginkább hivatottnak vélt szerv számára. *A fontos ügy a szokásosnál részletesebb panaszbeadványt érdemel.*

Az elutasítás indokaként megjelölt „**bűncselekmény gyanújának hiánya**” értelmezéséhez a jogszabályi háttérén kívül hivatkozni szeretnék egy néhány nappal ezelőtti, nagy visszhangot kiváltó ügyre, a vesztegetés, hűtlen kezelés és más bűncselekmények miatt, a Fővárosi Főügyészség megbízásából, a 4-es metró építése és a Margit híd felújítása ügyében indított rendőrségi nyomozásra.

Az említett ügy kapcsán Skoda Gabriella, a Fővárosi Főügyészség szóvivője többek között a következőket mondta az ügyészség büntetőeljárásban kialakult gyakorlatáról a Magyar Rádió meglehetősen agresszívan kérdező munkatársának, Baló Györgynek:

„(...) szeretném kihangsúlyozni, hogy (...) ilyen esetben önmagában csak egy **egyszerű gyanú meglétére van szükség**, tehát nem egy megalapozott konkrét gyanú meglétére van szükség, ez az egyszerű gyanú, ami arra utal, hogy **történt** bűncselekmény, természetesen **egészen** konkrétan nem lehet most még azt meghatározni, hogy ez **milyen** bűncselekmény, ez alapján azonban a nyomozás elrendelésének már van helye. (...)

A Rádió munkatársának azon kérdésére, mely szerint megmondják-e feljelentőnek, hogy egészítse ki a feljelentését ezzel, azzal, amazzal, a szóvivő azt válaszolta, hogy „Természetesen a nyomozás során mindenképpen a megfelelő információkat, adatokat be kell gyűjteni” de természetesen nem utalt arra mintha a feljelentő dolga lenne a hatósági jogosítványokon alapuló nyomozati tevékenység útján beszerezhető adatgyűjtés.

Már most kiemelt hangsúllyal hivatkozom arra a tényre, hogy a panaszolt ügyészség egyáltalán nem reagált a feljelentésében megfogalmazott törvénysértések közül az egészségügyről szóló törvényben előírt tájékoztatási jog és az önrendelkezési jog megsértésével.

Az ügyészség kizárólag a foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés és a többek között hamis statisztikai adatszolgáltatással is megvalósítható közbizalom elleni bűncselekmény ügyével foglalkozva hivatkozott arra, hogy – álláspontja szerint – e körökben nem állapítható meg olyan tény vagy adat, amely a nyomozás elrendelését indokolná.

A Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény 1., 2. és 3. §-ai szerint az ügyészség nem kizárólag büntetőügyekkel foglalkozik, hanem feladata többek között, hogy **gondoskodik a természetes személyek jogainak a védelméről**, a büntetőeljárásról szóló törvényben meghatározott feltételek szerint nyomozást végeztet és nyomoz, **közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki megtartsa a törvényeket**, törvénysértés esetén - törvényben meghatározott esetekben és módon - **fellép a törvényesség védelmében. Az ügyész kellő időben köteles megtenni a törvényben meghatározott intézkedéseket**, ha a Magyar Köztársaság törvényeit bármilyen módon megsértik és a törvénysértés megszüntetésére hivatott szerv, kötelezettsége ellenére a szükséges intézkedést nem teszi meg, illetőleg, **ha a törvénysértésből eredő jogsérelem elhárítása érdekében azonnali ügyészti intézkedésre van szükség.**

Az ügyészség közreműködik az alkotmányosság védelmében és a jogszabályok érvényre juttatásában. E hatáskörében

- a) védi az Alkotmányban és más jogszabályokban biztosított jogokat;
- b) fellép az Alkotmány, a törvények, az egyéb jogszabályok és az állami irányítás egyéb jogi eszközei megtartása érdekében;
- c) üldözi a tudomására jutott bűncselekményeket stb.

Jelen panaszomban igyekszem néhány olyan adattal segíteni az ügyészség munkáját, amely remélem elegendő lesz a feljelentésemben írt két polgári jogi jogsérelem (a tájékoztatáshoz és az azon alapuló önrendelkezéshez fűződő jog) illetve a két bűncselekmény súlyos aggályának megalapozásához, és ezek alapján egyrészt a természetes személyek jogainak a védelme iránti lépések megtételéhez, másrészt a bűncselekmény gyanúja alapján elrendelhető nyomozás megindításához.

Az előzőekben leírt négy különböző jogsérelem nem válik el egymástól, hiszen éppen az egészségügyi szervek közreműködésével végzett félrevezető tájékoztatással, többek között hamis statisztikai adatszolgáltatással – mint eszközzel – valósultak meg sorban a többiek: elsőként a valós tájékoztatás hiánya, amelynek hiányában sérül az állampolgároknak a kockázatok és előnyök mérlegelésén alapuló önrendelkezéshez való joga, és az így hozott adott esetben hibás döntés által történhet meg elvégzett oltás által a gondatlan veszélyeztetés.

A közbizalom elleni bűncselekmény súlyos aggályára utaló kiugró ellentmondások

**a H1N1 védőoltás (Fluval P szuszpenziós injekció)
hivatalos engedélyező hatósági Országos Gyógyszerészeti Intézet (OGYI)
betegtájékoztatója
és az ÁNTSZ hivatalos kampánybrosúrája között**

1/A Példa a hivatalos OGYI betegtájékoztató adataiból:

Terhesség és szoptatás kapcsán

(...) a Fluval P esetében sem állnak rendelkezésre adatok a vakcina terhes nők körében történő alkalmazásával kapcsolatban. (...) A vakcina terhes nők körében történő alkalmazásának előnyeit és lehetséges kockázatait az oltóorvosnak kell mérlegelnie a hivatalos ajánlások figyelembevételével.

A terhesség korai időszakában javasolható a terhes nők védelmére a velük egy háztartásban élők oltása.

1/B Az OGYI adataival szembenálló példa az ÁNTSZ hivatalos „Kérdések és válaszok az új influenzáról, a megelőzésről, a védőoltásról” című kampánybrosúrájának állításaiából:

– Kaphat-e védőoltást a kismama?

A várandós nők számára kifejezetten ajánlott az influenza elleni védőoltás (...) Nincs ellenjavallata a várandósság alatti oltásnak, mivel a vakcina elölt vírusokat tartalmaz, és a szezonális influenza elleni vakcinák sokéves tapasztalatai alapján sem találták a magzatra ártalmasnak. (Pós P. megjegyzései: 1. éppen az adatok hiányából eredően nem szabadna azt állítani, hogy nincs ellenjavallat; 2. a Fluval P-re nem hiteles következtetést levonni más, szezonális influenza elleni vakcinák alapján!)

2/A Az OGYI betegtájékoztató adataiból:

Nem alkalmazható a Fluval P

Ha az oltandó személy kórtörténetében a vakcina bármely összetevőjével, így a tiomerzállal vagy a nyomokban visszamaradt tojásfehérjével, formaldehiddel, gentamicinnel, neomicinnel, vankomicinnel és ciprofloxacinnal szemben fellépő anafilaxiás (életet veszélyeztető) reakció szerepel. (...)

Allergiás betegségekről, immunszuppresszív készítmények alkalmazásáról a kezelőorvost feltétlenül tájékoztatni kell a Fluval P szuszpenziós injekció beadása előtt.

2/B Az OGYI adataival szemben az ÁNTSZ hivatalos brosrájának állításaiból:

Tévhit, hogy az oltóanyagok alkalmazása növeli a mellékhatások kockázatát, és túlterheli az immunrendszert. (...)

A szervezetünk nap, mint nap különböző antigéneknek van kitéve. Egy felső légúti vírusos fertőzés egyszerre minimum 10-15-féle antigén szervezetbe jutását is jelentheti. Ezeknek a normál fertőzéseknek tükrében ***valószínűtlen, hogy az oltóanyagokban lévő néhány antigén számottevően megterhelné az immunrendszert, vagy hogy immunszuppressziót okozna.***

3/A Az OGYI betegtájékoztató adataiból:

Bizonyos esetekben, - pl. ha az oltott egyén immunszuppresszív terápiában részesül - nem mindig alakul ki az oltást követően az elvárt immunválasz. ***Immunválaszt befolyásoló készítmények szedése esetén konzultáljon kezelőorvosával.***

3/B Az OGYI adataival szemben az ÁNTSZ hivatalos brosrájának állításaiból:

Az egyéni érzékenység és immunválasz miatt nem minden oltottban történik meg a megfelelő immunválasz. (...) Ráadásul azoknál, akik a védőoltás ellenére mégis megbetegednek, enyhébb lefolyású lesz a megbetegedés. *(Pós P. megjegyzése: elmarad az immunbeteg számára fontos figyelmeztetés!)*

4/A Az OGYI betegtájékoztató adataiból:

Szakirodalmi adatok szerint az influenza oltást követően bizonyos szerológiai tesztek (ELISA módszerrel végzett ***HIV 1, Hepatitis C és HTLV 1 ellenanyag kimutatás***) ***során álpozitív eredményt figyeltek meg.***

4/B Az OGYI adataival szemben az ÁNTSZ hivatalos brosrájának állításaiból:

- *(Pós P. megjegyzése: a szokásos elhallgatás révén elmarad az esetleges, sajátosan rémítő hatású körülményre vonatkozó fontos figyelmeztetés! A következmények rossz esetben az érthető pániktól, a HIV kimutatásnál családi, házassági, kapcsolati válságig, legrosszabb esetben öngyilkosságig is terjedhetnek.)*

5/A Az OGYI betegtájékoztató adataiból:

◆ ritka (**1 000 oltásból kevesebb mint 1 esetben, de gyakrabban mint 10 000 oltásból 1 esetben**):

- súlyos szűrő vagy lüktető fájdalom egy vagy több idegen
- bizsergés
- görcsök
- átmeneti vérlemezkeszám csökkenés

• allergiás reakciók, amelyek a vérnyomás veszélyes leesésével, sokkos állapot kialakulásával járhatnak

- ◆ nagyon ritka (10 000-ből kevesebb mint 1 esetben):
- a véredények szűkülete vagy elzáródása veseproblémákkal
- gyulladás az agyban vagy a gerincvelőben
- átmeneti ideggyulladás, amely fájdalmat, gyengeséget és bénulást okoz a végtagokban és gyakran ráterjed a mellkasra és arcra is (ideggyulladás, Guillain-Barré szindróma)

5/B Az OGYI adataival szemben az ÁNTSZ hivatalos brosrájának állításaiból:

A védőoltás kockázata

(...)

Súlyos mellékhatást nem tapasztaltak a klinikai vizsgálatok során.

Egyéb súlyos reakciók csak extrém ritkán fordulhatnak elő.

Guillain-Barré szindróma. Vitatott, hogy van-e többlet kockázat: ha van is, az nem több

1:1 000 000-nál

allergiás reakció: 1:1 000 000

(Pós P. megjegyzése: Míg az OGYI adatoltan ír súlyos mellékhatásokról is, azokat az ÁNTSZ határozottan tagadja, illetve kockázatukat az OGYI hivatalos adataihoz képest század, illetve ezredrésnyi nagyságrendűnek állítja!)

6/A Az OGYI betegájékoztató adataiból:

Ennek a gyógyszernek a gyártása során tiomerzált (szerves higanyvegyület) használnak, amely a késztermékben is megtalálható. Ezért túlérzékenységi reakció előfordulhat.

Ha bármely mellékhatás súlyossá válik, vagy ha a tájékoztatóban felsorolt mellékhatásokon kívül egyéb tünetet észlel, kérjük, értesítse orvosát vagy gyógyszerészét.

6/B Az OGYI adataival szemben az ÁNTSZ hivatalos brosrájának állításaiból:

A thiomersallal kapcsolatos tévhitek

A thiomersal egy etil-higany tartalmú vegyület, amelyet tartósítószerként alkalmaznak néhány oltóanyagban. Az új influenza elleni hazai oltóanyag minimális mennyiségben tartalmazza. A thiomersal vízben oldódó anyag, a szervezetből gyorsan kiürül. Nincs semmi olyan bizonyíték alapuló megfigyelés amely igazolta volna, hogy a thiomersalnak mellékhatása lenne. (Pós P. megjegyzése: *Az OGYI szerint tehát van figyelembe veendő mellékhatás, míg az ÁNTSZ szerint nincs!*)

Általános megjegyzések az OGYI és az ÁNTSZ anyagok összevetéséhez:

A szövegben nem kizárólag eredeti aláhúzások és szövegvastagítások vannak, ilyenek a könnyebb összevetés céljából utólag alkalmazva is előfordulnak.

A fenti összevetések elvégzése alapján annak véleményezését, hogy a jelenleg Dr. Falus Ferenc országos tisztifőorvos (feladata szerint felelős vezető) által irányított és felügyelt ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatalának munkája mennyire megbízható (azzal együtt, hogy a fenti ellentmondások oka a hozzá nem értés, az állampolgárok felelőtlen, anyagi érdekű félrevezetése, vagy más-e) a Tisztelt Ügyészségre bízom.

Kivonat az ÁNTSZ honlapjának bemutatkozó szövegéből:

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat állami költségvetésből működtetett központi hivatal, amely irányító, koordináló és felügyeleti feladatokat lát el a közegészségügyi, a járványügyi, az egészségfejlesztési, az egészségügyi és igazgatási tevékenységek felett, továbbá felügyeli az egészségügyi ellátást. *A Szolgálat élén az országos tisztifőorvos áll, aki feladatait az egészségügyi miniszter közvetlen irányításával látja el.*

Az egészségügyi miniszter felelőssége a fentiek alapján szintén nem vitatható!

Az OGYI és az ÁNTSZ adatainak fenti összehasonlítása egyirányú, azaz csak azokat az adatokat tartalmazza, amely az OGYI tájékoztatójában szerepel, és azok közül sem valamennyit.

Az ÁNTSZ tájékoztatója a fentieken kívül sok más szempontot is tárgyal, de összességében is jellemző rá, hogy nem tartalmazza a nemzetközileg is elérhető komoly tudományos ill. statisztikai alapon álló valóban indokolt kérdéseket, így elkerüli az azokra adandó válaszok megfogalmazását is.

Az ÁNTSZ kampánytájékoztatója egy porszívóreklámhoz hasonlíthatóan prekonceptiós, sugárzik belőle, hogy legfőbb célja a tudományosan is felvethető érdemi kérdések elkerülése, és a legyártott vakcinák mindenáron való beadása.

Ugyanez elmondható az Egészségügyi Minisztérium H1N1-ügyben végzett teljes kommunikációjáról, és az ÁNTSZ erre vonatkozó teljes egészségügyi hatósági tevékenységéről, mely utóbbi az ÁNTSZ több mint tíz évvel ezelőtti Egészségügyi Minisztérium alá rendelése, és ezzel egészségügyi miniszter közvetlen irányítását és felügyeletét jogilag biztosító politikai irányítás alá helyezés miatt nem csoda.

Néhány, a sajtóban elérhető rövid híryanagy, amelyek szintén az ÁNTSZ kommunikációja és az OGYI hivatalos gyógyszer-engedélyezési adatai közötti ellentmondásokra utalnak, ezen belül az OGYI adatait tartva mérvadónak:

2009-10-06 07:10:41 Minden lehetséges tesztet elvégeztek, biztonságos az új influenza elleni magyar vakcina - mondta el az MR1-Kossuth Rádió reggeli műsorában az Országos Gyógyszerészeti Intézet főigazgatója. Szepezdi Zsuzsanna a várandós nők beoltásával kapcsolatban hangsúlyozta: ugyanolyan mellékhatásokra számíthatnak, mint mások, vagyis az oltás helyén fájdalom, duzzanat, bőrpír léphet fel, esetleg belázasodhat a páciens, de ez bárkivel előfordulhat. (MR)

Dr. Szabados Ibolya, a megyei orvosi kamara háziiorvosi szekciójának vezetője szerint viszont még az ÁNTSZ-től kapott tájékoztatók is zavarosak, hiszen már több mint egy hónapja írásban javallották az oltást a terhes anyáknak, miközben a mai napig ki sem próbálták a vakcinát ebben a körben. Az pedig más kérdés – jegyezte meg a doktornő –, hogy ilyen körben hogyan lehet kipróbálni? És hogyan a gyermekeknél? Az orvos kérdése jogosnak tűnik: mi történik, ha beadom, vállalható-e bizonyos kockázat, amiről azt sem tudom, hogy mekkora?

Így aztán akadnak olyan háziiorvosok is – a napokban a krónikus betegek ingyenes oltása kezdődik –, akik beleegyező nyilatkozatot kérnek attól, akinek járna a vakcina.

De vajon mi a helyzet a terhes nők esetében? Dr. Bódis József, a Pécsi Tudományegyetem Nőgyógyászati klinikájának vezetője szeretné bizalommal ajánlani a várandós hölgyeknek is a vakcinát, ám amíg a konkrét készítmény ilyen irányú próbájáról nem értesül hivatalosan, ezt jó szívvel nem teheti. A külföldi tapasztalatok a külhoni vakcinák esetében igen jók, így a professzor bízik abban, hogy nemcsak nyilatkozatok formájában – Szepezdi Zsuzsanna, az Országos Gyógyszerészeti Intézet (OGYI) főigazgatója szerint a várandós nők ugyanolyan mellékhatásokra számíthatnak, mint mások – , hanem a szakmának szóló konkrét leiratokban is megfogalmazódik a hazai készítmény javallata, és akkor maga is szorgalmazni fogja a használatát.

Dr. Szücs Mária, a regionális tisztiorvosi szolgálat vezető epidemiológusa szerint az információkkal kapcsolatos türelmetlenség jogos, de érdemes végigvárni a vakcina kipróbálásához szükséges időt. A főorvos azt ajánlja, hogy mind az orvostársadalom, mind pedig a lakosság az OGYI honlapján tájékoztadjék időről-időre a vakcináról való friss tudnivalókról. Maga is ezt teszi.

Összefoglalóan: a fenti adatokból adódó lényegi következmény az, hogy a reális alapadatok az OGYI engedélyezési irataihoz köthetőek, míg **a lakosságnak, illetve az őket a törvényes előírások szerint tájékoztatni köteles oltóorvosoknak** elsősorban az OGYI adatoknál szempontrendszerében szükségszerűen sokkal bővebb, de **bizonyíthatóan megbízhatatlan, gyakran kifejezetten hamis adatokat tartalmazó ÁNTSZ tájékoztatóra kellene hagyatkoznia.** Ez az állapot nyilvánvalóan **megakadályozza az** egészségügyről szóló törvény **betegtájékoztatási és önrendelkezési jog érvényesülését**, tehát törvényellenes, ugyanakkor a hiányos vagy megtévesztő adatokban való alaptalan bizalomra épülő téves döntés által keletkező egészségkárosodások és halálesetek révén számos esetben megvalósulhat **a foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés**. Emellett éppen a valós statisztikai adatok oltásérdekű, tendenciózus megmásítása, és azoknak a nyomtatott és elektronikus média által való tömegesen ismétlődő terjesztése révén, megvalósulhatott a **közbizalom elleni bűncselekmény** is.

A közbizalom elleni bűncselekmény aggályára utaló további konkrét adat

A Magyar Rádió Zrt. Kossuth műsorcsatorna 2009. december 2.-án sugárzott 180 perc Hírösszefoglaló blokkjában, 7 óra 18 perckor kezdődően, csaknem 7 óra 30 percig tartó adásában, illetve a 8 órás Hírösszefoglalóban **kegyetlenül félrevezető üzenet hangzott el a Szülészeti és Nőgyógyászati Szakmai Kollégium elnökével, Tóth Zoltánnal folytatott beszélgetésben.**

Tóth Zoltán: „Amerikai statisztikák szerint a lakosság egy százaléka, a terhesek 16 százaléka fertőződött meg és betegedett meg, és **44 fertőzött terhesből nyolc meghalt.**”

Ennek alapján Baló György: **44 fertőzöttből nyolc? Húha! Hát az majdnem 20 százalékos arány! (...) Jó hát akkor azt gondolom, hogy (...) nekünk is mint, a médiának, hogy (...) elemi kötelességünk, hogy ezt amilyen hangosan és hatékonyan csak lehet, hirdessük!**

A 8 órakor elhangzott műsorrészletben, kb. 8 óra 5 perckor **a Rádió hírolvasója** a korábban elhangzottakra utalva a következő **általánosabb jellegű, tehát még félrevezetőbb megfogalmazással** élt: „A Nőgyógyászati Szakmai Kollégium elnöke elmondta azt is, hogy **az amerikai statisztikák szerint 44 fertőzött kismamából 8 veszti életét az újinfluenza valamilyen szövődménye miatt.**”

A fenti adatok alapján, amelyek valós vagy téves voltát egy valóban közszolgálati rádiónak kötelező lett volna ellenőriznie, elemi iskolai matematikai tudás elég lett volna annak megállapításához, hogy a szakértőnek sugallt nyilatkozó nyilvánvalóan téves adatai alaptalan következtetésekre vezették Baló Györgyöt, és általa félrevezették a hallgatókat.

Amennyiben a tízmilliós magyar népességhez 150 ezer állapotos hölgy tartozik, a 250 milliós USA népességben nagyságrendileg 3,5 - 4 millió hasonló helyzetű asszony lehet, akik közül az ott 16 százalékos megbetegedéssel 600 ezer nőnek kellett volna megfertőződnie, majd *az ott jellemzőnek sugallt csaknem húsz százalékos halálozással százezer terhes asszonynak kellett volna meghalnia!*

Megnyugtató, hogy a terhesek körében *ez a teljesen alaptalan adatokból számítható tömeges halálozás természetesen sehol sem következett be*, az azonban a legkevésbé sem megnyugtató, hogy *a közszolgálati feladatú Magyar Rádió főműsorához és azon belül annak hírműsorához is ilyen hamis statisztikai adatok terjesztése köthető!*

Fentiekkel szemben a WHO Magyarországi Iroda vezetője, Dr. Pusztai Zsófia 2009. november 11.-közleményében egész más, jóval kisebb fertőzöttséget és kevesebb halálesetet mutató adatok találhatóak:

Sajtóközlemény

Az Egészségügyi Világszervezet (WHO) 147 országának irodavezetői és szakértői a múlt héten szakmai egyeztetést tartottak Genfben többek között a H1N1 vírusról és a járványról, különös hangsúlyt fektetve az elmúlt hetekben kibontakozó és súlyosbodó európai helyzetre. (...)

Míg Magyarországon jelenleg hat halálos áldozatot követelt az új típusú influenza vírus, és bár az ország minden régiójában megtalálható a vírus, a járvány egyelőre itthon mégis mérsékeltnek tekinthető, a szomszédos Ukrajnában az utóbbi napokban robbanásszerűen súlyosbodott az új influenza okozta egészségügyi helyzet. A WHO londoni referencia laboratóriumába küldött mintákból már 64 esetben igazolódott a H1N1 vírus jelenléte. (...)

2009 áprilisa óta 423 ember halálát okozta a H1N1 vírus Európában és összesen 6592 emberét a világban.

http://www.antsz.hu/portal/down/kulso/aktualis/ujinfluenza/who_infl_tenyek_es_adatok_20091112.pdf

Egy kissé korábbi, 2009. október 2.-i média-anyag:

A betegségben legkevesebb 4108-an haltak meg, azaz az Egészségügyi Világszervezet (WHO) által múlt héten közzétett adatoknál 191-gyel többen.

Az új vírus világszerte biztosan több mint 340 ezer embert fertőzött meg, de valószínűleg még sokkal többet - közölte a WHO jegyzékében, amelyben rámutat, hogy nem minden ország vezet pontos statisztikát.

Az északi félteke mérsékelt égövi országaiban, ahol a betegség jelenleg terjed, a legsúlyosabb a helyzet az Egyesült Államokban. „A vírus terjedése földrajzilag igen kiterjedt és egyre intenzívebb - mutat rá a WHO.

MTI| 2009. október 2.

http://www.nol.hu/mozaik/huszonnyolc_esetben_hatastalan_volt_az_uj_virus_gyogyszere

Tehát sehol nincs semmilyen nyoma a Magyar Rádió útján terjesztett rémitő hatású halálozási aránynak még minden beteget (nem csak a terheseket) számítva sem!

Egy kivételesen megfontolható fórumozó felvetései:

weller | 2009. november 24. | 23:47:07

Ennyi sületlenséget is csak a Népszabi tud összehordani és abból cikket kerekíteni, a napi másodikat legalább, mert fizetik őket a riogatásért és a reklámért ez már nyilvánvaló!

"Az iskolában 576 gyerekből 115 hiányzott hétfőn, két tanuló légúti mintájából pedig kimutatták a H1N1-vírus jelenlétét." - Tehát kettő! gyerekről tudják biztosan, hogy H1N1 volt bennük, pedig szezonális influenza miatt is lebetegedhettek, csak azt nem vizsgálják, mert abból nem lehet riadalmat csapni és cikketet írni, az a kutyát sem érdekli, hogy a régi típusú influenza miatt sokkal többen kerültek lélegeztetőre vagy haltak meg, mint ettől a gyorslefolyású, bizonyítottan gyenge vírustól. Azok haltak eddig meg, akiknek valamilyen egyéb betegségük is volt, tehát nem a H1N1-től haltak meg, hanem a komolyabb betegségük ölte meg őket. És ha már az oltásnál tartunk, senki nem bizonyította még be, hogy a vakcina biztosan véd a gyenge h1n1-től. Le se tesztelték rendesen, ez is bebizonyosodott.

Arról miért nincsenek cikkek, hogy többen lebetegedtek az oltás után például? Jaa, mert az ellenhír a reklámkampányban?

Miért nem vállal garanciát senki és semmi a vakcinára vagy az általa okozott betegségekre/halálra?

Miért nem hozzák nyilvánosságra, hogy a vakcinában milyen anyagok vannak a biztosan mérgező alumínium- és higanyvegyületeken kívül? A vakcinában található mérgező vegyületek egyébként bizonyítottan idegrendszer károsító hatásúak.

Miért nem ír a Népszabi tényfeltáró cikket az Omninvest offshore cégről, kik állnak mögötte, kiknek érdeke a riogatás és a reklám, mennyit kaszálnak az emberek hülyítéséből?

Miért nem lett az előírásoknak megfelelően letesztelve a vakcina, amikor egy új gyógyszer bevezetéséhez hosszú évek komoly vizsgálata szükséges??

Miért nem engedik vizsgálni, hogy akit beoltottak, az mégis megfertőződött-e az influenzával?

A leglogikusabb kérdés viszont az lenne, hogy ha a riogatókampány szerint mindenkinek be kell oltania magát, hogy védett legyen, akkor miért baj, ha valaki nem oltatja be magát saját akaratából? Miért mondják rá, hogy ő meg fogja fertőzni a többieket, amikor a többiek elvileg mind védettek? Vagy lehet, hogy mégsem védettek?!

Miért nem tényfeltár a Népszabi, hogy melyik gyógyszergyár kísérletezte ki a h1n1-et és hol, mikor szabadította/szabadítja azt a világra? (Mexikó, Baxter, amerikaiak által bérelt repülőgépek furcsa anyagot "permeteznek" bizonyos területek fölött Ukrajnában, mond ez valamit? Mert vannak ilyen cikkek is, de nem itt persze)

http://www.nol.hu/belfold/h1n1_az_uzemorvos_es_az_apolono_sem_volt_beoltva

A Magyar Rádió Kossuth adójának 2009. december 5.-ei híre szerint: „*A Tisztiorvosi Szolgálat adatai azt állítják, hogy háromszorosára nőtt azoknak a várandós nőknek a száma, akik kérik az oltást.*”

Amennyiben igaz a hír, akkor „eredményes” volt a statisztikai adatok meghamisítása, ha nem, akkor újabb példáját látjuk a statisztikai adatok meghamisításának.

Fentiekkel szemben *időközben kiderült, hogy egyértelműen téves volt a Tóth Zoltán által mondott és a Magyar Rádió által országosan terjesztett adat, amely szerint „Amerikai statisztikák szerint a lakosság egy százaléka, a terhesek 16 százaléka fertőződött meg és betegedett meg, és 44 fertőzött terhesből nyolc meghalt.” - volna!*

Miután a különleges eljárással Budapesten, a Semmelweis Egyetemen az új típusú influenza gyanújával kezelt hat hónapos terhes, 21 éves kismamának előbb magzata, majd ő maga is meghalt, sajtótájékoztatót tartottak az ügyről. A tájékoztató felvétele az interneten megtekinthető. A 8:14 perces videó 4:16 percétől 4:25 percéig beúsztatott feliraton megjelentetik a következő szöveget: „**A legfrissebb amerikai adatok szerint az 44 intenzívre került kismamából 8 meghalt.**”(sic!)

(Az „intenzívre került” az eredetiben aláhúzás nélküli!) A videó ellenőrizhető:

http://www.hazipatika.com/mediatar/media/Igy_halt_meg_H1N1-ben_a_21_eves_kismama_es_magzata/4066

Egyáltalán nem mindegy azt a valótlan statisztikai adatot sugallni, hogy a H1N1-el fertőzött amerikai kismamák csaknem 20 százaléka meghalt, vagy azt a tényt közölni, hogy egy bizonyos időszakban az amerikai intenzívre került 44 kismamából 8 meghalt.

A hamis sugallat és a tény aránya 100.000 : 8-hoz!

*Más kérdés, hogy az sem igaz, hogy ez „legfrissebb amerikai adat” lenne, hiszen a Szülészeti és Nőgyógyászati Szakmai Kollégium elnöke, Dr. Tóth Zoltán 2009. november 23.-án írt egy „Az új influenza A(H1N1)v 2009 világjárványról és a teendőkről” szóló összefoglalót, amelyben külön mondatban, egy korábbi, de szintén felelőtlenül téves megfogalmazásban közli a később is felhasznált, rémképet keltő, valótlan adatot: „**Amerikában a 44 új influenzás terhesből 8 meghalt.**” Ezt az összefoglalót pedig már december 2.-án, az MTI-re hivatkozva közli a Weborvos az internetes felületén a „Szakmai Kollégium: oltani, oltani, oltani” című anyaga mellékleteként.*

http://www.weborvos.hu/egeszsegpolitika/szakmai_kollegium_oltani_oltani_oltani/146336

A világméretű járványt sugalló kérdéskörben más tudományos adatok szerint a félelmek eltúlzottak, a terheseknek ajánlott influenzaoltással szemben komoly aggályok merülnek fel. Egyéb megfontolandó nemzetközi tudományos kutatásokon alapuló, de Magyarországon az egészségügyi szervek által elhallgatott adatok többek között elérhetők a következő felületen:

<http://www.tenyek-tevhitek.hu/terhesseg-es-influenzaoltas.htm>

Néhány hír és „szakértői” tájékoztató a gyorsteszték alkalmazásáról, megbízhatóságáról és az azok használatával készített „statisztikákról”:

Használhatatlan a László Kórház H1N1-gyorstesztje

(...) Falus Ferenc elmondta: az európai járványügyi központ előírása volt, hogy az első 100 bizonyítottan újinfluenzás fertőzést jelenteni kell, tehát addig minden gyanús esetet teszteltek. Mivel ennél már több a fertőzött, a kezelés szempontjából már alapvetően mindegy, hogy milyen A vagy B vírus a kórokozó, ezért a jövőben már csak bizonyos esetekben végzik el a laboratóriumi vizsgálatot.

Az országos tiszti főorvos egy héttel ezelőtti, házi orvosoknak elküldött körlevele tartalmazza azokat az eseteket, ahol el kell végezni a laboratóriumi vizsgálatot. Ilyen esetek például a súlyos akut légúti fertőzés miatt kórházi ellátást igénylő betegek, a súlyos akut légúti fertőzés következtében elhunyt betegek, valamint a sentinel (kijelölt házi orvos) orvosok által diagnosztizált valamennyi beteg. A főorvos szerint ez utóbbi azért fontos, mert ennek alapján tudják nyomon követni az új A(H1N1) vírus terjedését.

Falus Ferenc azt is elmondta: kiderült, hogy a gyorsesztt, amelyet a kijelölt egészségügyi intézményekbe hivatalosan szétküldtek, használhatatlan, ugyanis sok esetben nem volt pontos. Kérdésre válaszolva a konkrét esettel kapcsolatban közölte: a kórházaknak a súlyos esetekben beutalóval továbbra is fogadnia kell a betegeket, ha ezt mégsem teszik, az a kórház felelőssége.

http://www.hirszerzo.hu/cikk.hasznalhatatlan_a_laszlo_korhaz_h1n1-gyorstesztje.119971.html

Szeretné tudni, hogy hordozza-e az influenza- vagy a H1N1 vírust?

(...) Az influenza gyorsesztt nemcsak az influenza vírust tudja kimutatni, hanem azt is meg tudja különböztetni, hogy influenza A-típusú vagy B-típusú vírust hordozunk. A H1N1 vírus is az A-típusú influenza törzsből származtatható, ezért a gyorsesztt tartalmazza a H1N1 kimutatást is.

(...) majd jóval lejjebb a következő olvasható:

A védőoltástól függetlenül javasolom a influenza-szerű tünetek jelentkezésekor az influenza gyorsesztt alkalmazását. A-típusú influenza pozitívitás esetén javasolom megfontolni a H1N1 vírus ellenőrzését (egyszerű génvizsgálattal).

A H1N1 védőoltás okoz-e genetikai hibát terhesség alatt?

A H1N1 védőoltásról sajnálatosan felemás információk jelennek meg naponta.

Sokan kérdezik tőlem, hogy beoltassák-e magukat H1N1 influenza vírus ellen. A gyermekvállaló vagy terhes édesanyáknak külön dilemmát okoz ez a kérdés. Szeretném leszögezni, hogy a védőoltás nem okoz semmilyen genetikai hibát a ivarsejtképződéskor, sem a megtermékenyítést követően az embrióban. Genetikai ellenjavallata nincs a védőoltásnak a terhesség előtt, sem a terhesség alatt.

Véleményem szerint minden ember maga dönt, hogy beoltatja magát vagy sem. A védőoltás összetétele nem tartalmaz semmilyen káros anyagot sem. Ha valaki az oltás mellett dönt, figyeljen oda, hogy egészséges legyen a védőoltás beadásakor.

http://www.nlcafe.hu/szakertoi_oldalok/1264343/2

[Pós P. megjegyzései: 1. Tehát ugyanannak a szakértőnek két ugyanazon az oldalon olvasható anyagából egyrészt kiderül, hogy míg az első szövegrész alapján („a gyorsesztt tartalmazza a H1N1 kimutatást is”) a gyanakvásra kevésbé hajlamos olvasó azt hiheti, hogy megtudja, fertőződött-e H1N1-el, a másik szövegrészből („A-típusú influenza pozitívitás esetén javasolom megfontolni a H1N1 vírus ellenőrzését (egyszerű génvizsgálattal)”) már kiderül, csak azt tudhatja meg, hogy vagy A-típusú vagy H1N1 fertőzött!; 2. A „szakértő” előbb magabiztosan leszögezi az OGYI adataival is ellenkezően kockázatmentességet sugalló állítását: „...a védőoltás nem okoz semmilyen genetikai hibát a ivarsejtképződéskor, sem a megtermékenyítést követően az embrióban. Genetikai ellenjavallata nincs a védőoltásnak a terhesség előtt, sem a terhesség alatt”, majd a biztonság kedvéért kissé visszakozik: „Véleményem szerint minden ember maga dönt, hogy beoltatja magát vagy sem”. Aztán megismétli a teljes kockázatmentességre utaló nyilvánvalóan valótlán állítását: „A védőoltás összetétele nem tartalmaz semmilyen káros anyagot sem.” Az állampolgár pedig szabadon, saját felelősségére dönthet, kire hallgasson melyik szakértő hazudik, melyik nem!]

Sajátos, hogy a bár gyorsesztek már nyáron kiderült alkalmatlansága ellenére nem egy alkalommal történt meg, hogy hasonló tünetekkel való csoportos megbetegedések kapcsán még aznap azt közölték a médiával, hogy a H1N1-es érintettséget megállapították, holott az ennyi idő alatt legfeljebb gyorseszttel vélelmezhető, de a korrekt minősítés hosszabb időt igénybe vevő laboratóriumi eljárást igényelne. ***Ezeket a „H1N1 vírus okozta” csoportos megbetegedéseket azután hozzácsapták a médiában sugallt rémítő statisztikai adatokhoz.***

Ez a nehézség azonban csak annak kapott ismét nyilvánosságot, amikor egy fiatal rendőr annak ellenére betegedett meg a gyorseszt szerint H1N1 fertőzés következtében, hogy a szükséges két hétnél jóval korábban már beoltották a vírus ellen.

Ebben az esetben azonnal szükségesnek tartották a komolyabb laboratóriumi vizsgálatot, hátha kiderül, hogy mégsem H1N1-től betegedett meg az illető. (Sajnos mégis, az oltás ellenére, a H1N1 vírus váltotta ki a betegséget.)

A büntető törvénykönyv szerint a közbizalom elleni bűncselekmények egyik fajtája a ***hamis statisztikai adatszolgáltatás***: „278. § Aki a valóságnak meg nem felelő statisztikai adatot szolgáltat, avagy az adatszolgáltatással kapcsolatban a valóságnak meg nem felelő felvilágosítást ad, vétséget követ el és egy évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő.”

Álláspontom szerint a H1N1 vírussal kapcsolatos hazai oltáskampány olyan mennyiségben és olyan előfordulási sokasággal fordul elő a hamis statisztikai adatszolgáltatás, és ennek következtében a kötelező tájékoztatás hiánya, az önrendelkezéshez való jog sérelme, illetve mindezek együttes folyamánként a foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés, hogy az feltétlenül és haladéktalanul indokolja nyomozati munka megkezdését, illetve a természetes személyek jogainak védelme iránti lépések megtételét.

Egyébként is ideje lenne, hogy az ügyészségi szervek – néhány biztató eljárás után – a továbbiakban is következetesen és mintaadó hatékonysággal járuljanak hozzá az ország közállapotainak rendbetételéhez.

Szilárd meggyőződésem, hogy az eddig is igen nagy, és ***állandóan fokozódó mértékű közfigyelmet kiváltott*** H1N1-es világjárványként emlegetett ügy rendkívül méltatlanul félrevezető, ***az érintett népeiséget és alapvető jogait semmibe vevő***, lealacsonyító szándékú, a reklámparban szokásos demagóg eszközöktől sem visszariadó, ***hazai kezelése a Balatonöszödhöz kötött félrevezetéseknel is nagyobb jelentőségű.***

Míg az őszi beszéd után kiderült, egyébként szintén adathamisításokat is felvető politikai félrevezetések lassan mindennaposak, ***jelen ügyben a népesség egészségét közvetlenül érintő és ezáltal az utódaink jövőjét, utólag már helyrehozhatatlanul, maradandóan befolyásoló, hosszan elhúzódóan, tömegesen ismétlődően fokozódó esetszámban előforduló sorozatos törvényértésekről van szó. Ennek jogállami kezelése nem tűr halasztást.***

Tisztelettel:

Pós Péter, az ABOSZ elnöke