

JAVASLATOK AZ ALKOTMÁNY - PONTOSABBAN ALAPTÖRVÉNY - TARTALMÁBA

BEVEZETÉS

A fenti cím a témában kevésbé járatos olvasók számára magyarázatot érdemel.

Magyarországnak a második világháborút követő szovjet megszállás időszakában, a Szovjetunió alkotmánya alapján készült, és a megszálló hatalom nyomására hatályba léptetett, ellentmondásos megnevezése ellenére ma is hatályos „Alkotmánya” (az 1949. évi XX. törvény) előtt is volt jogfolytonos történeti Alkotmánya, amelyet a demokráciákban minden hatalom birtokosának emlegetni szokott nép jóváhagyásával soha nem helyeztek hatályon kívül.

Ez a tény elegendő alapot biztosít ahhoz, hogy komolyan elvárható legyen:

A törvényhozó hatalomnak egy demokratikus alkotmányozási tevékenység megkezdése, de legkésőbb az új szabályozás hatályba léptetése előtt deklarálnia kell, hogy hogyan viszonyul az évezredes Magyarország történeti Alkotmányának idegen megszállás alatt történt figyelmen kívül hagyásához, és annak katonai kényszer alatt, a legyőzött állam jogtörténetét és meghonosodott értékrendjét semmibe vevő, hagyományait megsemmisíteni szándékozó alaptörvénnyel való kicseréléséhez.

Ennek elhagyását nem lehet másként értékelni, mint – ha nem is feltétlenül cinkos egyetértést – de valamiféle helyzetkihasználást, amely helyzetről azonban a jövőben is bármikor kimondható lesz, hogy illegitim (azaz csak a korábbi megszálló erőszak jogán alapulóan „jogszerű”, tehát pusztán „legális”) volt. Ez hasonló különbség ahhoz, ami két ország kölcsönösen megfontolt érdekegyeztetése után történt területcserét is tartalmazó békekötése, és egy totális vereséget szenvedett országra kényszerített – csak címe szerint „békeszerződés” – békediktátum között van.

Példa Orbán Viktor szájából, a hazugságalapú hatalomszerzésről nyilvánosságra került őszödi beszédet követő helyzettel kapcsolatban: „Magyarországon demokratikus pártok vannak, kizártnak tartom, hogy ezek bármelyike képes tartósan magát vagy kormányát illegitim állapotban tartani. Én a kormányt illegitimnek tekintem, de nem tekintem illegálisnak.”

Ma nincs olyan helyzet hazánkban, amely erkölcsileg is indokolhatná, hogy az alkotmányos alapok előzetes helyreállítása nélkül bárki hozzákezdjen egy új alaptörvény megalkotásához, amely újraszabályozná az alkotmányos alapelveket és az államszervezetet.

Egy a legitimitás (az erkölccsel is összeegyeztethető törvényesség) ***kérdésén átlépő*** – bármilyen többségi akaratra hivatkozó – ***hatalomnak*** a múltat (végképp?) elfelejtő ***„alkotmányozása” csak ugyanannyira lesz legális*** (az erkölctől eltekintve, az erősebb jogán alapuló), ***mint amennyire a Sztálin által ránk kényszerített „magyar” népköztársasági „Alkotmány” volt az,*** vagy a trianoni békediktátum, amely az ország területének és lakosságának több mint kétharmadát vette el, avagy az Őszödön kiderült, hazugságalapú választás.

Alábbi javaslataimat abban a reményben írom, hogy a nagy bizakodást keltően kétharmados parlamenti mandátumot szerzett hatalom nem lesz meggondolatlan, és:

- 1. alkotmánytervezetét végül Alaptörvény-tervezetnek fogja nevezni,*
- 2. az Alaptörvény hatálybaléptetése előtt meghatározza viszonyát Magyarország történeti Alkotmányához (deklarálja annak jogfolytonosságát).*

Az alább felsorolt javaslatok szándékosan nem foglalkoznak ágazati szakterületek kérdéskörébe tartozó témákkal.

Az általános hatású indítványok a magyar nemzetnek és államának a mindenkori államszövetségektől elkülönülő érdekeit érintő, valós garanciák általi megerősítését célozzák.

Nagyon remélem, hogy az Ország Háza honlapján nyilvánosságra került érdemi javaslatok figyelembe nem vétele esetén a közvélemény megtudhatja majd az elutasítások indokát is.

JAVASLATOK, ELVÁRÁSOK az „Alkotmány”-nak nevezett ideiglenes alaptörvény használhatatlan „garanciáinak” az új Alaptörvényben valós biztosítékokkal való kicserélése érdekében

1. A magyar történelemben az Aranybulla óta *a törvénysértő hatalommal szembeni* – legalább elvben rendelkezésre állt – *ellenállás jogának és kötelességének helyreállítása* érdekében soron kívüli meg kell alkotni a hatályos „Alkotmány” 2. § (3) bekezdésének érvényesítését biztosítani hivatott, de két elmúlt évtized után sem létező törvényi hátteret.
2. *Meg kell teremteni a jogalkotási törvény betartatását érdemben is biztosító törvényi garanciákat* (pld. a jogsértő jogszabály-előkészítő szervek, minisztériumok, és/vagy Kormány perelhetőségének biztosítása, a jogsértő szakértők és döntéshozók akár büntetőjogi felelősségre vonásának biztosításával). Ez a kérdés azzal összefüggésben is különös figyelmet érdemel, hogy az Alkotmánybíróság 2010. végével megsemmisítette a jogalkotásról szóló jelenleg hatályos, de hasznavehetetlen törvényt, egyidejűleg felhívva a jogalkotó Országgyűlést egy az alkotmányos feltételrendszer megvalósítására alkalmas törvény elkészítésére.
3. Fontos, hogy az *Alaptörvény* a média világot szabályozó törvények számára egyértelműen előírja *a közszolgálati feladatú műsorszolgáltatók valóságos társadalmi felügyeletének biztosítását*, a parlament, a Kormány és a parlamenti pártok közvetlen és közvetett beavatkozására vonatkozó tilalom megerősített fenntartása mellett.
4. *Minden köztisztviselői megbízatás feltétele legyen a magyar állampolgárság is!* (Nem köztudott, hogy ez most nem így van!)
5. Minden kiemelten fontos köztisztviselői megbízatás vagy kinevezés feltétele legyen *a kizárólagos magyar állampolgárság* (államfő, miniszterelnök, miniszterek, legfőbb ügyész, a Legfelsőbb Bíróság elnöke és a táblabíróságok elnökei, az alkotmánybírók, az ombudsmanok, a Magyar Nemzeti Bank elnöke és elnökhelyettesei, az Állami Számvevőszék elnöke). (Nem köztudott, hogy most ez sem így van!)
6. A kizárólagos magyar állampolgársághoz kötött tisztségeken belül az államfő, a miniszterelnök, az LB elnöke, az AB elnöke, az MNB elnöke és az ÁSZ elnöke csak *kizárólagosan magyar állampolgárságuként született, és ezt a kizárólagosságot folyamatosan fennállóan megőrzött, személy lehessen* (hasonlóan az Egyesült Államok elnökére érvényes előírásokhoz!).
7. Azon kettős és többes állampolgárok, akik kizárólagosan magyar állampolgársághoz kötött tisztségre e tény elhallgatása útján, visszaélve jutnának, büntetésül – meglévő állampolgárságaik közül – *magyar állampolgárságuktól örökre fosztassanak meg, és Magyarországról örök érvényűen tiltassanak ki.*

8. *A kettős és többes állampolgárok legyenek hivatalos nyilatkozatra kötelezve* valamennyi állampolgárságukról, azok elhallgatását büntetőjogi szankciók torolják meg.
9. Nemzetbiztonsági érdekek miatt is *kötelező legyen a kettős és többes állampolgárság központi, de nem nyilvános nyilvántartása.*
10. *Országgyűlési vagy önkormányzati képviselőségre pályázó személyek számára kötelező legyen valamennyi állampolgárságuk előzetes nyilvánosságra hozatala, beleértve ennek a ténynek a kampányanyagok személyét bemutató adatok közötti közlését is.* Amennyiben utólag mégis jogerősen kiderülne, hogy ez a közlés elmaradt, a képviselő mandátuma választhatósági jogának élete végéig hatályos törlése mellett a törvény erejénél fogva szűnjön meg. (Nem köztudott, hogy most kizárólag külföldi állampolgárságú személy is lehet magyar önkormányzati képviselő!)
11. *Legyen egyértelműen tilos a mandátumukkal a hatályos „Alkotmány” szerint is elvileg függetlenül élni hivatott képviselők szavazására a pártfrakciók mindennemű ráhatása* (az ilyen ráhatást a parlamenti házszabály eltűri, pedig ma is hatályos alkotmányos elvárás, melyet a frakciók semmibe véve pénzbírsággal és egyéb büntetésekkel is sújtják a pártutasítást nem követő képviselőiket).
12. *Legyen tilos a parlamenti plenáris tevékenységben a frakciótagok és a független képviselők közötti különbségtétel.*
13. *Az ügyészségi felügyelet terjedjen ki* valamennyi, az egyesülés törvény szabályai szerint létrejövő szervezetre, így a társadalmi szervezetek mellett *a pártokra is* (nem köztudott, hogy ez most nem így van!).
14. *A pártok tevékenységén belül elkövetett köztörvényes bűncselekmények is* az egyéb körben elkövetett bűncselekményekkel azonosan üldözendők és *büntethetők legyenek* (csak egy példa: az SZDSZ elnök választása folyamán elkövetett okmányhamisítások, melyeket egy ügyész a párt belügyeként említett).
15. *Az ügyészségi felügyelet* teljes mértékben *terjedjen ki azon szervezetekre is, amelyeket az Országgyűlés hoz létre, és amelyek jelenleg csak az Országgyűlésnek tartoznak tevékenységükről beszámolni* (nem köztudott, hogy ez most nem így van! Pld. a médiakuratóriumok, a médiahatóság).
16. *Az ügyészségi felügyelet* teljes mértékben *terjedjen ki az APEH-re is* (nem köztudott, hogy ez most nem így van!).
17. Más európai jogállamokhoz hasonló feltételekkel *legyen perelhető az Országgyűlés is.*
18. *Szükséges a népszavazási jog utólagos korlátozásainak felülvizsgálata* a népfenség elvének szigorú érvényesítése alapján.
19. *Az Alaptörvény mondja ki, hogy akinek bárhol, bármilyen testületben választói joga van, annak joga van a választás folyamán általa vélelmezett törvénysértés ügyében ügyészségi és bírósági felülvizsgálatot is kezdeményeznie* (Nem köztudott, hogy ez most nem így van! Pld. mivel jogszabályi felhatalmazás hiányában az elnököt választó kuratórium tagjai a hozott határozatokat – bíróság előtt – érdemben nem támadhatták, máig nem vizsgálhatta meg bíróság, hogy a közszolgálati feladatú Magyar Rádióinak legális vagy illegális elnöke volt-e négy éven át, 2010 júliusának végéig.)
20. *Az Alaptörvény kötelezze az Országgyűlést, hogy legkésőbb a 2014. évi választások kiírásáig, teremtse meg a civil társadalom közvetlen részvételének feltételeit az Ország Háza törvényhozó munkájában, egyben készítse elő annak feltételeit is, hogy Magyarországnak újra kétségkívüli legitimitással rendelkező, jogfolytonos, és az időszerű viszonyokat is követni képes Alkotmánya lehessen.*

Budapest, 2010. december 11.

Pós Péter
Tel.: (1) 315-1801